Statement on the Contradiction Between Google's Deletion Promises and the Actual Technical Behavior of the Gemini System

Gemini API gemini-api

Bitu79 1 2d

ENGLISH VERSION

Statement on the Contradiction Between Google's Deletion Promises and the Actual Technical Behavior of the Gemini System

This written submission documents the discrepancy between the deletion functionality described in Google's official documentation and the actual technical behavior observed within the Gemini system.

Skip to main content off (last reply, post 12)

Gemini Apps Help Guide, which explicitly states that users may delete their activity within Gemini Apps, and that such deletion occurs within

Google’s systems and storage infrastructure.

The documentation states:

“You can review your prompts, delete your Gemini Apps activity, and turn off Keep Activity…”

Regarding the deletion process, the documentation further specifies:

“When you choose to delete activity manually or activity is deleted automatically, we immediately start the process of removing it from the product and our systems.”

It continues:

“Then, we begin a process designed to safely and completely delete the data from our storage systems.”

These statements are unambiguous. According to Google’s own documentation:

- the user may delete their Gemini Apps activity,
- the deletion applies both to the product and to Google’s systems,
- the stated purpose of the deletion is a “safe and complete delete”,
- and the deletion explicitly extends to Google’s storage systems.

The documentation therefore promises actual deletion, not:

- hiding,
- archiving,

Skip to main content off (last reply, post 12)

- UI-level removal,

- or separation of data between different Google products.

The documentation does not distinguish between “Gemini Apps” and other Gemini-related services. The deletion promise applies directly to Gemini Apps activity and explicitly includes Google’s systems and storage.

However, the actual technical behavior observed in practice showed that a chat deleted by the user:

- remained accessible for 32 days,
- continued to be processed by the system,
- continued to generate responses,
- continued to be tokenized,
- and therefore clearly remained within Google’s systems,
- meaning that the deletion described in the documentation did not occur.

This means that although Google’s documentation promises deletion, the deletion did not take place in practice, and the data marked as deleted continued to function.

According to the documentation, Google represents that deletion is:

- immediate,
- complete,
- system-level,

Skip to main content off (last reply, post 12)

In reality, the deletion was:

- not immediate,
- not complete,
- not system-level,
- and not storage-level.

This discrepancy is not a matter of interpretation. It constitutes a clear, objectively verifiable contradiction between:

- Google’s documented representations, and
- the actual technical behavior of the system.

Furthermore:

Since the backend of Gemini Apps and AI Studio is shared, and Google’s documentation promises deletion in the Gemini Apps Help Guide, while a Google employee explicitly acknowledges that AI Studio has no deletion capability, and my own evidence shows that “deleted” data continued functioning for 32 days, this is a technical impossibility and a demonstrable contradiction.

The Gemini backend — which constitutes the shared infrastructure behind both AI Studio and Gemini Apps — does not possess any technical capability to perform such deletion. The deletion cannot occur because the system is not technically capable of executing it.

There is therefore a direct, factual contradiction between the deletion promise and the actual technical behavior of the system.

Skip to main content off (last reply, post 12)

MAGYAR VERZIÓ

Nyilatkozat a Google törlési ígéretei és a Gemini rendszer tényleges technikai működése közötti ellentmondásról

Jelen írásos beadvány rögzíti a Google hivatalos dokumentációjában szereplő törlési funkció és a Gemini rendszer tényleges technikai működése között fennálló ellentmondást.

A hivatkozott dokumentum a Google által közzétett Gemini Apps súgó, amely egyértelműen kijelenti, hogy a felhasználó törölheti a Gemini Apps-ben végzett tevékenységét, és hogy ez a törlés a Google rendszereiben és tárolási infrastruktúrájában is megtörténik.

A dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

„You can review your prompts, delete your Gemini Apps activity, and turn off Keep Activity..."

A törlési folyamatról a dokumentum így rendelkezik:

„When you choose to delete activity manually or activity is deleted automatically, we immediately start the process of removing it from the product and our systems."

Majd ezt követően:

„Then, we begin a process designed to safely and completely delete the data from our storage systems."

Ezek a kijelentések egyértelműek. A Google saját dokumentuma szerint:

- a felhasználó törölheti a Gemini Apps tevékenységét,
- a törlés a termékből és a Google rendszereiből is megtörténik,
- a törlés célja a „biztonságos és teljes törlés",
- és a törlés kiterjed a Google storage rendszereire is.

Skip to main content off (last reply, post 12)

A dokumentum tehát valódi törlést ígér, nem pedig:

- elrejtést,
- archiválást,
- soft delete-et,
- UI-szintű eltüntetést,
- vagy termékek közötti adatkülönválasztást.

A dokumentum nem különbözteti meg a „Gemini Apps" és más Gemini-szolgáltatások adatait. A törlés ígérete közvetlenül a Gemini Apps tevékenységre vonatkozik, és kifejezetten kiterjed a Google rendszereire és tárolási infrastruktúrájára.

A tényleges működés azonban ezzel szemben azt mutatta, hogy a felhasználó által törölt Gemini Apps chat:

- 32 napig megnyitható maradt,
- a rendszer továbbra is feldolgozta,
- válaszokat generált,
- tokenizálta a tartalmat,
- tehát ténylegesen továbbra is a Google rendszereiben volt jelen,
- és a dokumentumban ígért törlés nem történt meg.

Ez azt jelenti, hogy a Google által közzétett dokumentáció törlést ígér, azonban a gyakorlatban

Skip to main content off (last reply, post 12)

k jelölt adat továbbra is működött.

A dokumentum szerint a törlés:

- azonnali,
- teljes,
- rendszer-szintű,
- storage-szintű.

A valóságban a törlés:

- nem volt azonnali,
- nem volt teljes,
- nem volt rendszer-szintű,
- nem volt storage-szintű.

Ez az eltérés nem értelmezés kérdése, hanem a dokumentum szövege és a tényleges működés között fennálló, objektíven bizonyítható ellentmondás.

Továbbá:

Mivel a Gemini Apps és az AI Studio backendje közös, és a Google dokumentációja törlést ígér a Gemini Apps súgóban, ráadásul a Google alkalmazottja elismeri, hogy nincs törlés, valamint az én bizonyítékom szerint a „törölt" adat 32 napig működött, ez technikai lehetetlenség, és bizonyítható ellentmondás.

A Gemini háttérrendszere – amely az AI Studio és a Gemini Apps közös infrastruktúrája – [illegible] kcióval. A törlés tehát nem teljesülhet, mivel a rendszer technikailag nem képes annak végrehajtására.

Skip to main content off (last reply, post 12)

A törlés ígérete és a tényleges technikai működés között így egyértelmű, bizonyítható ellentmondás áll fenn.

support.google.com

Manage & delete your activity in Gemini Apps - Computer - Gemini Apps Help

When you are signed in and Keep Activity is on, Google stores your Gemini Apps activity in your Google Account. You can review your prompts, delete your Gemini Apps activity, and turn off Keep Activit

H Saved prompt history extension? Google AI Studio

Hi, when I download my saved chats from the Google Ai Studio folder at google drive, they save without an extension. When I edit them as needed and reupload them back into the folder, they don’t have the same icon and aren’t recognised by google Ai studio when I go back to the history section.

1

101 views 1 link

7 min read

Summarize

Bitu79 2d

Skip to main content off (last reply, post 12) ay “deleted” chats — that one has the video proof.

> Deleted chats in Google AI Studio remain fully accessible and functional for 32 da...
> Google AI Studio
>
> I am reporting a critical issue in Google AI Studio that appears to be a system-level architectural failure rather than a simple bug. I have full video evidence proving that chats marked as “deleted” remain fully accessible, fully functional, and fully processable for 32 days after deletion. This is not a UI delay and not a backend delay. This is no deletion happening at all. Verified facts: A “deleted” chat can still be opened through its direct URL. The entire conversation loads exactl...

Bitu79 1 2d

The consumer-facing Gemini Terms of Service says users can delete their chats at any time. The engineering-side Gemini (AI Studio) documentation does not mention deletion at all, because the system does not support it there. Both services run on *the same backend*, so if deletion does not exist on the engineering side, it cannot exist on the consumer side either — the backend simply has no such capability. Using two different Terms of Service for the same backend behavior, where one promises deletion and the other does not even implement it, is not allowed under the GDPR. The GDPR requires that what a company promises and what the system actually does must match.

If AI Studio cannot delete data, then Gemini Apps cannot delete it either. The consumer-facing deletion promise is technically impossible.

Skip to main content off (last reply, post 12)**y a felhasználó bármikor törölheti a chatjeit. A mérnöki oldal (AI Studio) dokumentációja viszont egyáltalán nem említi a törlést, mert a**

rendszer ott nem is támogatja. A két szolgáltatás *ugyanarra a backendre épül*, tehát ha a törlés nem létezik a mérnöki oldalon, akkor a lakossági oldalon sem történhet meg — a háttérrendszer egyszerűen nem képes rá. Két külön ÁSZF használata ugyanarra a technikai működésre, ahol az egyik törlést ígér, a másik pedig nem is valósítja meg, a GDPR szerint nem megengedett. A GDPR előírja, hogy amit egy cég ígér, annak meg kell egyeznie azzal, amit a rendszer ténylegesen csinál.

Ha az AI Studio nem tud törölni, akkor a Gemini Apps sem tud. A lakossági törlés ígérete technikailag lehetetlen.

Bitu79 3h

MODERATOR NOTICE

This post documents data-handling issues related to Google AI Studio.
Removing this post may interfere with the exercise of rights under GDPR Articles 12 and 17.
Any moderation action on such content must be legally justified and transparent.

The post does not violate community guidelines.
It contains no abusive, hateful, or offensive language.
It presents technical and legal facts about the platform's data-processing behavior.

This content is being used as evidence in an ongoing data-protection procedure.
Any further removal of this post — including the moderator's justification — will be

Skip to main content off (last reply, post 12)

Please note that GDPR-related user rights cannot be restricted or obstructed by community moderation.
Exercising these rights does not constitute a violation of forum rules.

The censored section was the following:

Legal and Technical Violations in Google AI Studio's Current Practices

Google AI Studio's current Terms of Service and operational behavior constitute a direct conflict with multiple binding EU laws. The platform's design, data handling, and user-interface behavior collectively form a pattern of deceptive, unlawful, and non-transparent practices. The following points summarize the core violations:

1. Fictional "Business User" Classification

Google falsely claims that AI Studio is intended only for "professional or business purposes."
This is a legal fiction designed to bypass consumer protection rules.
Under EU law, a user's actual status determines their rights — not what Google labels them as.
A private individual remains a consumer regardless of Google's wording.

2. Absence of the Right to Erasure (GDPR Article 17)

The TOS intentionally avoids the word "deletion" in relation to user data.
This omission is deliberate and unlawful.
Under GDPR, the right to erasure is fundamental, and Google must provide a clear, functional method for permanent deletion of personal data.

Skip to main content off (last reply, post 12)

3. Lack of Transparency (GDPR Article 12)

Google fails to provide clear, accessible information about:
– retention periods,
– internal data flows,
– model-training usage,
– the real behavior of the “Delete” button.
This violates the requirement for transparent and intelligible communication.

4. Unfair Contract Terms (Directive 93/13/EEC)

The TOS contains one-sided clauses that overwhelmingly benefit Google, including:
– forced acceptance of data use for model training,
– lack of deletion rights,
– broad, non-specific licenses over user content.
Such terms are automatically void under EU law.

5. Coerced Consent

Google conditions access to the service on surrendering fundamental data rights.
Consent is not “freely given” if the user has no real choice.
This violates GDPR’s definition of valid consent.

6. Blurred and Undefined Data-Processing Purposes

Google uses vague terms like “product improvement” and “service enhancement” without specifying:
– what data is used,
– how it is used,

Skip to main content off (last reply, post 12)

– whether it remains identifiable.
This violates the GDPR principle of purpose limitation.

7. Deceptive User Interface (Dark Pattern)

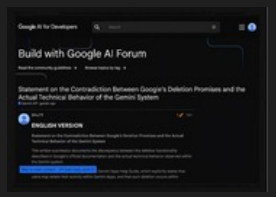
The “Delete” icon in AI Studio does **not** delete data.
It merely hides the conversation from the UI and moves the JSON file to the Google Drive trash.
Server-side logs, training data, and internal copies remain intact.
This is a deliberate dark pattern designed to mislead users about their control over their own data.

I demand an official answer from Google regarding all of the above.

This post is public and published directly on Google’s own official developer platform. Under GDPR Article 12(3), Google is legally required to provide a clear and timely response to any inquiry related to data processing, data retention, or the exercise of user rights. Because this request is made publicly on Google’s own developer site, the obligation to respond is even more explicit and unavoidable. Therefore, I demand an official answer from Google regarding all of the above points.

This post is public, and Google has no legal basis to delete it. In my upcoming civil lawsuit, I will use Google’s response or their silence as evidence. If Google deletes this post, I will also use that action as evidence, because I saved it as a PDF file

Internet Archive



Saját Topikom : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive

saját topikom.pdf

Skip to main content off (last reply, post 12)

MAGYAR VERZIÓ

FIGYELMEZTETÉS A MODERÁTOROKNAK

Ez a bejegyzés adatkezelési problémákat dokumentál, amelyek a Google AI Studio működésével kapcsolatosak.
A poszt törlése akadályozhatja a GDPR 12. és 17. cikk szerinti jogérvényesítést, ezért a moderátori beavatkozásnak jogilag indokoltnak és átláthatónak kell lennie.

A tartalom nem sért közösségi irányelveket, nem tartalmaz sértő vagy gyűlöletkeltő elemeket.
A poszt technikai és jogi tényeket ismertet, amelyek a szolgáltatás adatkezelési gyakorlatára vonatkoznak.

A bejegyzést bizonyítékként használom egy folyamatban lévő adatvédelmi eljárásban.
A poszt újbóli törlése esetén a moderátori döntést és annak indoklását is csatolni fogom a dokumentációhoz.

Kérem, hogy a moderátori tevékenység során vegyék figyelembe, hogy a GDPR szerinti jogérvényesítés nem akadályozható, és a felhasználói jogok gyakorlása nem minősül irányelvsértésnek.

A Google AI Studio jelenlegi működésének jogi és technikai jogsértései

A Google AI Studio jelenlegi felhasználási feltételei és működése több ponton is közvetlenül sérti az EU kötelező érvényű jogszabályait. A platform felépítése, adatkezelése és felhasználói felülete együttesen egy megtévesztő, jogsértő és átláthatatlan rendszert alkot. Az alábbi pontok összefoglalják a legsúlyosabb hibákat:

Skip to main content off (last reply, post 12) **orolás**

A Google azt állítja, hogy az AI Studio csak „üzleti és szakmai célra" való.
Ez egy jogi trükk a fogyasztóvédelmi szabályok kijátszására.
Az EU-jog szerint a felhasználó tényleges státusza számít — nem az, amit a Google ráír.
A magánszemély fogyasztó marad, bármit is állít a TOS.

2. A törléshez való jog (GDPR 17. cikk) teljes hiánya

A TOS szándékosan nem tartalmazza a „törlés" fogalmát a felhasználói adatokra.
Ez nem véletlen, hanem tudatos elhallgatás.
A GDPR szerint a törléshez való jog alapvető, és a Google köteles lenne biztosítani a végleges adatmegsemmisítést.
Jelenleg nem biztosítja.

3. Átláthatatlanság (GDPR 12. cikk)

A Google nem ad világos tájékoztatást:
– az adatmegőrzési időkről,
– az adatáramlásról,
– a modelltréning részleteiről,
– a „Delete" gomb valódi működéséről.
Ez sérti az átlátható és érthető kommunikáció kötelezettségét.

4. Tisztességtelen szerződési feltételek (93/13/EGK irányelv)

A TOS egyoldalúan a Google-nek kedvez, például:
– az adatok kötelező felhasználása tanításhoz,
– a törléshez való jog elvétele,
Skip to main content off (last reply, post 12) mra.
Az ilyen feltételek az EU-jog szerint automatikusan semmisek.

5. Kényszerített hozzájárulás

A szolgáltatás használatát ahhoz kötik, hogy a felhasználó lemondjon alapvető adatvédelmi jogairól.
A GDPR szerint a hozzájárulás nem „önkéntes", ha nincs valódi választási lehetőség.
Ez jogsértő.

6. Az adatkezelési célok elmosása

A Google homályos kifejezéseket használ („termékfejlesztés", „szolgáltatás javítása"), anélkül hogy pontosan megmondaná:
– milyen adatot,
– hogyan,
– meddig,
– milyen formában kezel.
Ez sérti a célhoz kötöttség elvét.

7. Megtévesztő felhasználói felület (dark pattern)

A „kuka" ikon az AI Studio-ban **nem töröl**.
Csak elrejti a beszélgetést, és a JSON fájlt a Drive kukájába teszi.
A szerveroldali adatok, logok és tréningadatok megmaradnak.
Ez tudatos megtévesztés a felhasználói kontroll illúziójának fenntartására.

Követeltem a Google-től a fenti pontokra adott hivatalos választ.

Ez a poszt nyilvános, és közvetlenül a Google hivatalos fejlesztői oldalán jelent meg. A GDPR 12. cikk (3) bekezdése alapján a Google jogilag köteles egyértelmű és határidőn

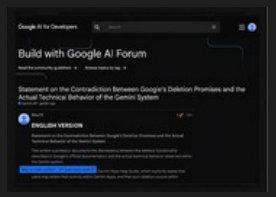
Skip to main content off (last reply, post 12)

éssel, adatmegőrzéssel vagy felhasználói jog gyakorlásával kapcsolatos megkeresésre. Mivel ez a kérés nyilvánosan, a Google saját fejlesztői felületén lett közzétéve, a válaszadási kötelezettségük még egyértelműbb és

megkerülhetetlen. Ezért követeltem a Google-től a fenti pontokra adott hivatalos választ.

Ez a poszt nyilvános, és a Google-nek semmilyen jogalapja nincs arra, hogy törölje. A közelgő polgári peremben fel fogom használni a Google válaszát vagy a hallgatását bizonyítékként. Ha a Google törli ezt a posztot, azt a lépést szintén bizonyítékként fogom felhasználni, mert elmentettem PDF fájlba.

Internet Archive



Saját Topikom : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive

saját topikom.pdf

Google AI for Developers

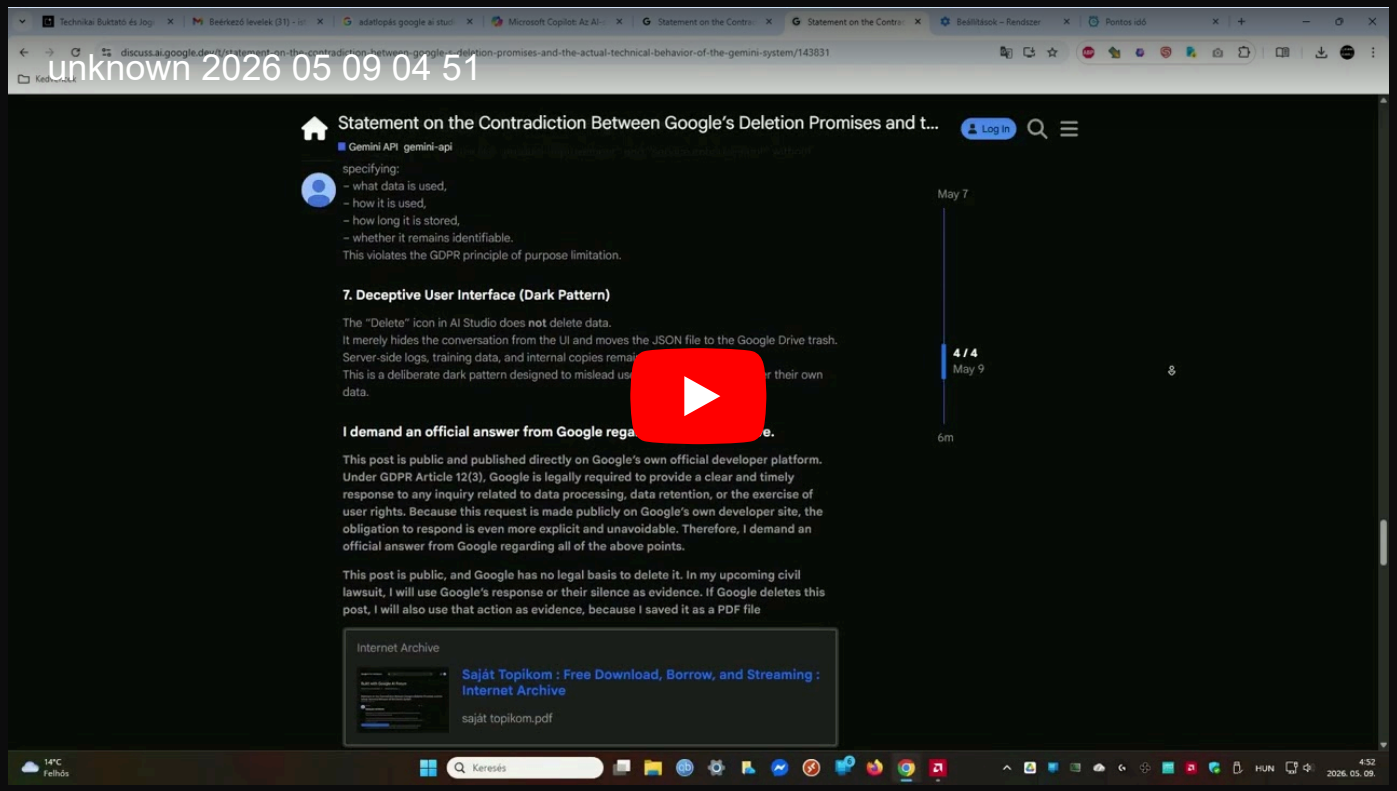
Gemini API Additional Terms of Service | Google AI for Developers

Bitu79 1 2h

Skip to main content off (last reply, post 12)

örölt bejegyzésemet visszahelyeztem, és a Google AI Developers fórumon újra megjelent. Ha ismét törlik, akkor az aktív jogellenes törölgetésről is közzé fogom tenni a bizonyítékot az interneten.

This video proves that I restored my previously removed post and that it reappeared on the Google AI Developers forum. If they delete it again, I will also publish evidence of the ongoing unlawful removals on the internet.



Bitu79 2h

Skip to main content off (last reply, post 12)

This post contains a legitimate technical question related to the Google AI Developers platform. It does not violate any community guidelines, as it is neither abusive, off-topic, nor promotional. Therefore, removing it would be unjustified and inconsistent with the forum's own rules.

A moderátornak

Ez a bejegyzés egy valós, technikai kérdést tartalmaz a Google AI Developers platformmal kapcsolatban. Nem sért semmilyen közösségi irányelvet, mivel nem sértő, nem off-topic és nem reklám. Ezért a törlése indokolatlan lenne, és ellentmondana a fórum saját szabályainak.

Bitu79 2h

The AI topic summary is currently half-baked and misleading. It invents multiple participants, mixes up facts, and does not reflect the actual conversation. In its current state, it is not suitable for use.

Az AI összefoglaló jelenleg félkész és félrevezető. Többszörös szereplőket talál ki, tényeket kever össze, és nem tükrözi a valós beszélgetést. Ez így nem alkalmas használatra

---

Bitu79 1 41m

Skip to main content off (last reply, post 12)**AND GOOGLE STAFF:**

This post contains legitimate, factual, and strictly technical questions regarding the data-handling architecture and backend behavior of Google AI Studio. I expect an official and substantive response from Google regarding these technical issues.

Please be advised: Any attempt to delete, hide, or silence this post will be legally documented as intentional spoliation of evidence (destruction of evidence) and a deliberate abuse of moderation powers to suppress verified technical flaws. This content, along with its timestamp, has been archived and secured for ongoing legal proceedings.

Official confirmation of receipt:
I have received official automated confirmation from Google's legal support system that my submissions regarding this systemic architectural failure have been successfully received and are currently being processed:

- **Case ID: 7-1774000040461**
- **Case ID: 0-6632000040779**

HIVATALOS FIGYELMEZTETÉS A MODERÁTOROKNAK ÉS A GOOGLE MUNKATÁRSAINAK:

Ez a bejegyzés valós, tényszerű és szigorúan technikai jellegű kérdéseket tartalmaz a Google AI Studio adatkezelési architektúrájával és háttérrendszerének működésével kapcsolatban. Hivatalos és érdemi választ várok a Google-től ezekre a technikai kérdésekre.

Tájékoztatom a felület kezelőit: A bejegyzés törlésére, elrejtésére vagy elnémítására irányuló bármely kísérlet jogilag a bizonyítékok szándékos megsemmisítésének (spoliation of evidence), valamint a moderátori jogkörrel való visszaélésnek minősül, amelynek célja a dokumentált technikai hibák eltitkolása. Ezt a tartalmat az időbélyegzővel együtt archiváltam és biztosítottam a folyamatban lévő jogi eljárásokhoz.

Skip to main content off (last reply, post 12)

Megkaptam a Google jogi támogatói rendszerének automatikus visszaigazolását, amely

bizonyítja, hogy a rendszerszintű architekturális hibával kapcsolatos bejelentéseimet sikeresen kézbesítették, és azokat a rendszer feldolgozza:

- **Ügyszám: 7-1774000040461**
- **Ügyszám: 0-6632000040779**

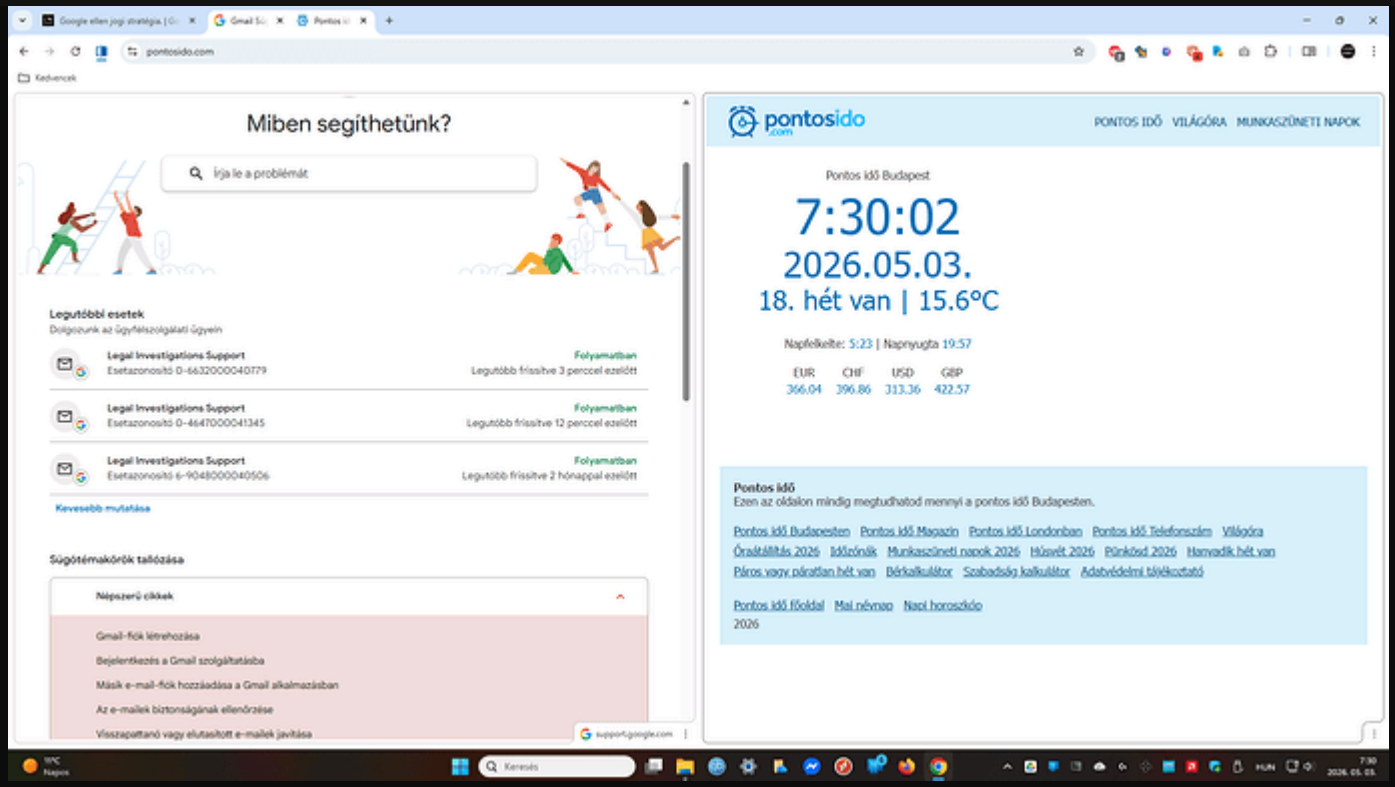
Internet Archive

Gmail FINAL SUPPLEMENTARY NOTICE – PROOF OF WILLFUL MISCONDUCT AND PRIOR... 1

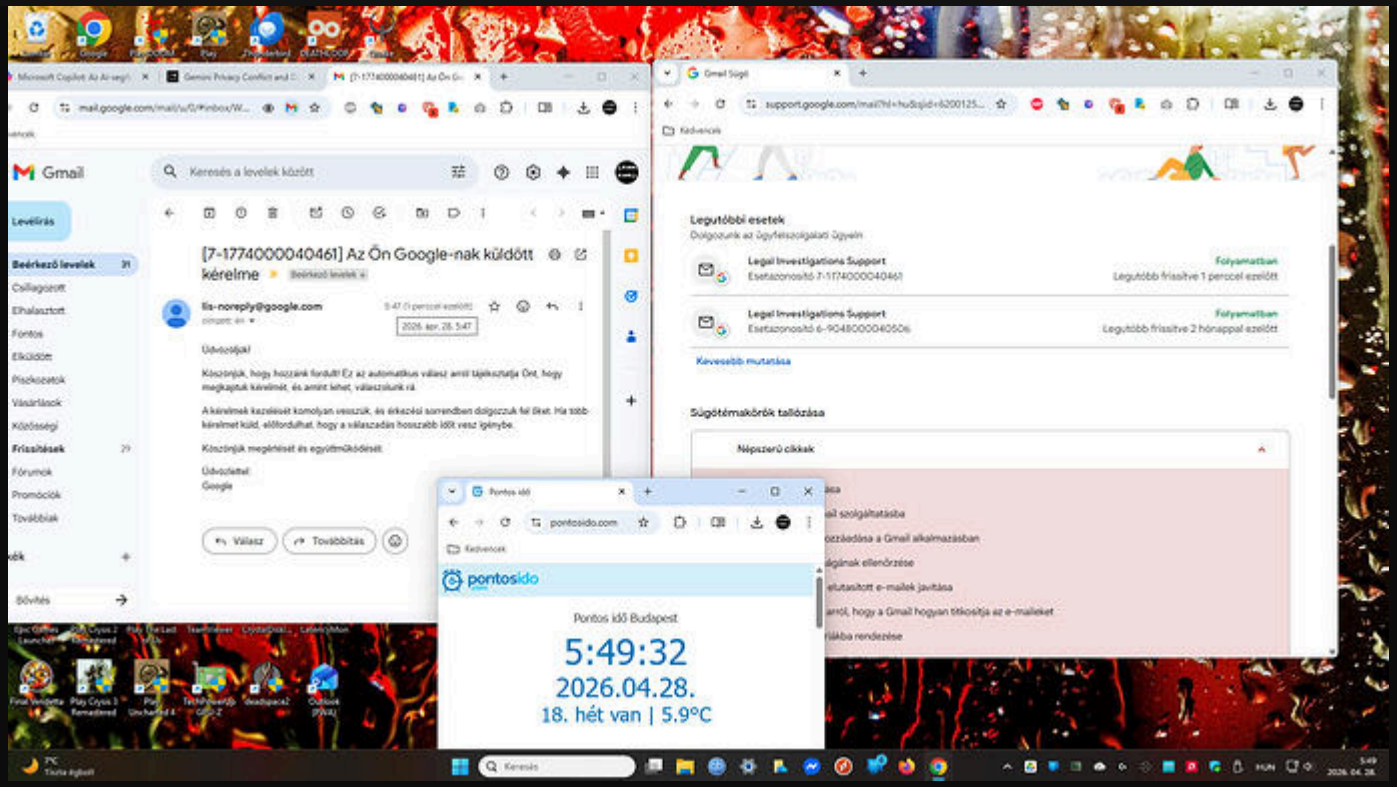
levelem

Bitu79 1m

Skip to main content off (last reply, post 12)



Skip to main content off (last reply, post 12)



May 7

Skip to main content off (last reply, post 12)

views link

7 min read

Summarize

9 / 9
May 9

1m ago

Reply

✨ Related topics

Topic	Replies	Views	Activity
Query Regarding Documented Inconsistencies & Serious Admissions in Gemini Interactions (Late Sept/Oct 2024) Gemini API api	14	239	Jun 2025
Deleted chats in Google AI Studio remain fully accessible and functional for 32 days (video proof) – no actual deletion happening Google AI Studio ui	2	234	4d
Regarding gemini's fabrication and lying Gemini API gemini	6	195	Dec 2025
Request for Data Deletion — Sensitive Personal Information Processed via Google AI Studio (Free Tier) Gemini API models, api, ai-studio, gemini	0	405	Oct 2025

Skip to main content off (last reply, post 12)

Topic	Replies	Views	Activity
1M Token Context? Then Why Does Gemini Pro Forget After 150K? Gemini API models, gemini, ai, memory	0	167	Mar 2